



Faculteit der Geesteswetenschappen

Faculteitsbureau

Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

T 020 525 3068

Aan

Vice provosts & Steering Committee Blended Learning,
prof. dr. Peter van Baalen en dr. Etienne E. Verheijck

Datum

10-04-2017

Behandeld door

Y. Spoelder

Onderwerp

Facultaire strategie blended learning

Geachte heer Van Baalen, heer Verheijck,

Hierbij bieden we u de facultaire strategie Blended learning van de Faculteit der Geesteswetenschappen aan.

Bij de ontwikkeling van deze strategie hebben de onderwijsdirecteuren getracht zoveel mogelijk aan te sluiten bij de ideeën van de diverse stakeholders in het facultaire onderwijs:

- er is gebruikgemaakt van conclusies van een discussie onder opleidingsdirecteuren (d.d. 28 januari 2016) over de kansen en valkuilen van blended learning;
- studenten van de Facultaire studentenraad, leden van de facultaire werkgroep blended learning (waarin docenten en opleidingsdirecteuren vertegenwoordigd zijn), beleidsmedewerkers onderwijs en ICTO-adviseurs zijn op 24 februari 2017 om input gevraagd aan de hand van drie concrete vragen over de voordelen, valkuilen en voorwaarden voor succesvolle implementatie van blended learning;
- de FSR heeft haar zorgen en wensen m.b.t. blended learning kenbaar gemaakt aan de opleidingsdirecteuren in een mail (d.d. 1 maart 2017) en deze zorgen zijn meegewogen bij het ontwikkelen van de strategie;
- een eerste conceptversie van de strategie is op 7 maart 2017 besproken met de FSR, de decaan en de facultaire werkgroep blended learning en de uitkomsten van die bespreking zijn verwerkt in de definitieve versie van de tekst;
- de laatste conceptversie is op 30 maart 2017 verzonden voor commentaar aan de FSR, de werkgroep blended learning, de opleidingscommissies en de facultaire ondernemingsraad.

In de definitieve facultaire strategie blended learning hebben de onderwijsdirecteuren zo goed mogelijk het commentaar meegewogen dat de FSR en enkele opleidingscommissies hebben geuit. Dit heeft op enkele punten geleid tot aanpassingen in de tekst. Voor wat betreft het overige commentaar halen we hier de opmerkingen van de FSR en enkele opleidingscommissies integraal aan, zodat hun inbreng ook op universitair niveau is gehoord.

Commentaar van de FSR

- “[...] de FSR FGw benadrukken dat er inderdaad naar inhoudelijke afstemming is gezocht, maar dat deze nog niet op alle punten is gevonden.”
- “De FSR FGw vindt het spijtig dat hier niet alle valkuilen die hij eerder heeft aangegeven staan genoemd. [...] Deze zou de FSR FGw graag terugzien, omdat ook voor deze valkuilen oplossingen dienen te worden gezocht. Hierbij kan worden gedacht aan het gegeven dat *blended learning* mogelijk als vervangen voor het volgen van fysieke colleges kan worden ingezet, dat ook docenten niet allemaal even ICT-vaardig zijn en dat het kan leiden tot verschoolsing. Hierbij wil de FSR FGw ook opmerken dat het niet alleen gaat om ‘kunnen’, maar ook om dat docenten ICT willen gebruiken.”
- “Op pagina 5 wordt gesproken over ‘het intensiveren van onderwijs’. Op de manier waarop deze term wordt beschreven, wordt verschoolsing van het onderwijs niet uitgesloten. De FSR FGw zou graag zien dat de intensivering van het onderwijs niet zorgt voor verschoolsing en zou daarom willen zien dat de term ‘intensiveren’ anders en beter wordt uitgelegd.”
- “De FSR FGw wil graag dat er gespecificeerd wordt wanneer *blended learning* dan een meerwaarde heeft en wie er bepaalt of *blended learning* een meerwaarde heeft.”

- “[...] de FSR FGw wil nogmaals het belang van onderzoek vooraf [benadrukken] over hoe en of *blended learning* de onderwijskwaliteit gaat verbeteren [...]”
- Tot slot wil FSR FGw in het algemeen opmerken dat hij het belangrijkste vindt dat *blended learning* nooit een vervanging is van het reguliere onderwijs.

Commentaar van de opleidingscommissie Midden-Oostenstudies/Semitisch

- “[De opleidingscommissie heeft] zorgen over de implicaties wanneer *blended learning* wordt geïmplementeerd, met name wat betreft de extra belasting voor de docent.”
- “Ook vinden we het belangrijk dat de docenten nauw betrokken worden bij de besluitvorming wat betreft het toepassen ervan bij individuele vakken, en dat docenten de keuzevrijheid hebben om er al dan niet aan mee te doen, aangezien zij het beste kunnen beoordelen of *blended learning* een toegevoegde waarde heeft voor hun vakken.”

Commentaar van de opleidingscommissie Nederlands BA

- “[De opleidingscommissie vraagt zich af welke] van de gediagnosticeerde problemen in het onderwijs kunnen worden verholpen door vormen van *blended learning*.”
- “Misschien is het wat laat om pas in een derde fase van het plan van aanpak onderwijs te evalueren met het oog op *blended learning*.”
- “Het is erg positief om uit te gaan van verwachtingen en ambities van personeel en bestuur om *blended learning* te gebruiken.”

Commentaar van de opleidingscommissie MA Literary Studies

- Voor het grote aantal tijdelijke krachten is het opzetten van *Blended learning*- met veel materiaal online- niet erg aantrekkelijk of praktisch. [...] Als die kennis en materiaal, in de vorm van hoorcolleges of opdrachten of ander materiaal, bij de UvA online staan, waarom zou Utrecht zo'n docent dan betalen om die expertise naar hen te brengen- als dat niet al door in het tijdelijke contract verboden wordt met een concurrentiebeding. In die situatie wordt het voor een tijdelijke kracht dus veel aantrekkelijker om niet persoonlijk materiaal te maken, maar gebruik te maken van al openbaar materiaal als Wikipedia en OWL at Purdue. Dat komt de originaliteit en kwaliteit van het onderwijs hier niet ten goede.
- Natuurlijk valt de logische oplossing voor dit probleem - het meer mensen vast aannemen- buiten de kaders van dit plan, maar dit probleem zou de effectiviteit van *Blended Learning* wel ernstig ondermijnen- juist in de MA, waar de turn-over van docenten hoog is, en de variëteit van onderwijs en scripties in gedrang komt.
- Daarnaast dient *blended learning* ook vooral *blended* te blijven, dwz, een mengeling van online en live onderwijs, van collectieve studentenervaring en individuele online studie.

Commentaar van de opleidingscommissie Taalwetenschap/Gebarentaalwetenschap

- “[...] voor sommige vakken [is het] waarschijnlijk niet relevant [...]. Faciliteiten mogen daarom voor iedereen beschikbaar zijn, maar het verplicht implementeren van de voorgestelde middelen en maatregelen is onwenselijk. Dat moet duidelijker naar voren komen.”

Commentaar van de opleidingscommissie Kunstgeschiedenis

- De OC vraagt zich af of *Blended learning* voor de opleiding Kunstgeschiedenis de beste methode voor verbetering van de onderwijskwaliteit bij Kunstgeschiedenis zou zijn. Vaak bemerken we dat het gebruik van technologische snufjes tijdens college vooral tijdrovend is terwijl de meeropbrengst niet meteen evident is. Liever zouden wij zien dat het budget dat nu voor *blended learning* wordt gebruikt zou kunnen worden ingezet voor iets waarvan bij kunstgeschiedenis de toegevoegde waarde breed erkend wordt: het organiseren van excursies. [...] We kunnen ons voorstellen dat *blended learning* voor vakken met een meer technische inslag misschien wel relevant is, maar voor kunstgeschiedenis is de toegevoegde waarde te verwaarlozen.”

Ik hoop u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben over de procedure rondom het opstellen van de strategie.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. Fred Weerman
Decaan